



Digitally signed by  
Library TUM  
Reason: I attest to the  
accuracy and integrity  
of this document

**Технический университет Молдовы**

**Факультет градостроительства и архитектуры**

**Кафедра «Архитектура»**

**АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ**

**ДЕТСКОЕ ДОШКОЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**

**Кишинэу  
ТУМ  
2013**

**CZU 727.111.012 (075.8)**

**Д 38**

Настоящее учебное пособие предназначено для студентов III-VI курсов дневного и вечернего отделений, специальности 581.1 – «Архитектура», выполняющих курсовые и дипломные проекты по дисциплине «Архитектурное проектирование».

**Составители:** доктор архитектуры, доцент Е.А.Богнибов  
магистр архитектуры, старший преподаватель Д.Т.Андронович

**Ответственный редактор:**  
доктор архитектуры, доцент В.М.Лупашку

**Рецензент:** доктор технических наук, доцент П.П.Думитрашку

**Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții**

Детское дошкольное учреждение : Учеб. пособие / Техн. ун-т Молдовы, Фак. градостроительства и архитектуры, Каф. « Архитектура»; сост. : Е. А. Богнибов, Д. Т. Андронович ; отв. ред. : В. М. Лупашку. – К. : ТУМ, 2013. – 51р. – (Архитектурное проектирование).

Bibliogr.: p. 44 – 45 ( 17 tit.). – 50 ex.

ISBN 978-9975-45-230-4.

727.111.012 (075.8)

Д 38

**ISBN 978-9975-45-230-4.**

**© UTM, 2013**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b>	<b>4</b>
1. Цели и задачи курсового проекта	10
2. Классификация детских дошкольных учреждений	11
3. Требования к размещению детских дошкольных учреждений в городе и к решению генерального плана участка	15
4. Основы архитектурной композиции зданий детских дошкольных учреждений	21
5. Архитектурно-планировочные решения зданий детских дошкольных учреждений и требования к ним	29
6. Примерный состав и площади помещений детских яслей-садов, нормируемых документами до настоящего времени	35
7. Требования к конструктивному решению	40
<b>Состав проекта</b>	<b>41</b>
<b>Контрольные стадии</b>	<b>41</b>
<b>Этапы выполнения курсового проекта</b>	<b>42</b>
<b>Перечень литературных источников</b>	<b>44</b>
<b>Приложения</b>	<b>46</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Проектирование детских дошкольных учреждений на сегодняшний день в отечественной практике уже имеет свою достаточно долголетнюю историю. Этот опыт, определяемый в несколько десятилетий так называемого «постсоветского времени», а также после него – с начала 1990-х гг. и до настоящего времени, демонстрирует не только особую социальную важность этих учреждений для современного общества, но и невероятно большие архитектурно-планировочные, объёмно-композиционные, конструктивные и художественно-эстетические возможности. Вместе с тем всё тот же накопленный опыт более чем наглядно демонстрирует тот невероятно огромный потенциал, который, в силу многих объективных и субъективных причин, так и не получил должного развития и разработки, а кое-какие существенные аспекты, касающиеся особой специфики детского дошкольного зодчества, так и остались, как говорится, «за кадром».

Так, если очень сжато и кратко обозначить вышесказанное, то можно сказать, что достаточно широко и подробно за истекший период проектирования и строительства детских дошкольных учреждений были исследованы и получили реальную практическую разработку вопросы функционально-планировочной и объёмно-композиционной организации данных объектов архитектуры, их конструктивных решений и фактически не были задействованы и хоть как-то зрело обозначены профессиональные проблемы, относящиеся к разрешению их художественно-эстетического уровня. Тем самым просто была разрушена известная «Триада» в зодчестве, которая издревле провозглашала сформулированное ещё в I веке до нашей эры римским архитектором и инженером Витрувием требование единства в архитектуре «прочности, пользы и красоты». А ведь в ней многие поколения зодчих видели не только руководство к действию и основное неукоснительное правило создания архитектуры, но и очень ясно обозначенное предостережение о

том, без чего архитектурное сооружение существовать не должно и не может. Однако тысячелетиями соблюдаемое зодчими условие органичного существования в создаваемых ими архитектурных объектах в неразрывном монолите триединства технических, функциональных и эстетических качеств, как известно, в тоталитарный период советских лет было на определённых его этапах развития либо предано забвению, либо искажено до профессионального неприличия.

К огромной досаде, это коснулось именно детских дошкольных учреждений, архитектура которых практически не пыталась приблизиться своими качественными и образными характеристиками к тому контингенту и поколению, для которого она создавалась. Безликие и безрадостные по облику детские архитектурные постройки множились в превеликом количестве и с всё нарастающей скоростью, заполняя буквально все населённые пункты обширного и бескрайнего почти семидесятилетнего пространства, называемого «Советским Союзом», в состав которого, как мы знаем, входила и современная Республика Молдова, ныне независимое и самостоятельное государство. Став объектами массового строительства, которое вводилось в строй в основном с целью разрешения и удовлетворения сугубо функционально-утилитарных задач – обеспечения общества Страны Советов в дошкольных детских учебно-воспитательных учреждениях, данные архитектурные постройки долгие десятилетия создавались и возводились, как известно, на основе типовых проектов. К сожалению, они, при всей своей доскональной проработке функциональных и конструктивных аспектов, обусловленных исключительно экономическими требованиями и критериями, даже по этим разделам архитектурных решений были, в конечном итоге, неоправданно просты, аскетичны и достаточно примитивны. Что же касается их архитектурного внешнего облика, то дела и результаты здесь обстояли много хуже и категоричней.

Как экстерьеры, так и интерьеры детских дошкольных учреждений бесконечно и неисправимо страдали удручающей однообразностью, монотонностью и беспомощностью архитектурных черт и художественных характеристик, которые никак не совпадали с основным назначением этих архитектурных учреждений – воспитательным. Нельзя сказать, что в детских яслях и садах не осуществлялся в целом воспитательный процесс, но то, что подобная архитектура в этом совершенно не участвовала, можно утвердительно ответить однозначно и со всей уверенностью.

Как ни обидно, но нельзя не констатировать, что во всём этом множестве детских дошкольных учреждений, буквально всё, без исключения, дышало необоснованной эстетической элементарностью, насильственной художественной ограниченностью, откровенной безвкусицей, порождённой самодеятельным последующим дооформлением экстерьеров, интерьеров и благоустройства, которых практически не касалась рука архитектора-профессионала. Уже одно их отношение к объектам массового и типового проектирования фактически лишало их права на индивидуальную доскональную проработку. В основном участие одних архитекторов при их формировании сводилось к проектированию безадресных и не имеющих своего конкретного места предназначения детских учебных воспитательных учреждений, а других – к их абсолютно механической и далеко не творческой, так называемой «привязке» к местности и участку застройки. В этом не было особой и прямой вины самих архитекторов, ибо таковой была общая и тоталитарная архитектурно-проектная политика во всём Советском Союзе и, конечно же, на местах в каждой союзной республике. Естественно, что и наш регион в те годы не был тому исключением.

Как можно видеть, не произошло каких-либо видимых и кардинальных перемен в данном вопросе и со времени выделения нашей республики в самостоятельное и независимое

государство и отходом его от социалистических уравнилельных для общества ориентиров. Глобальный экономический, а затем и энергетический кризис в Республике Молдова, широкое обнищание государства и населения привели, как мы знаем, к развалу проектных государственных организаций, замораживанию процесса массового общественного строительства, в том числе и детских ясель-садов, дороговизне и бесконтрольности их содержания и отопления в холодный период года, резкому спаду поступления в них детского контингента, утечке воспитательных кадров, плохому обеспечению продуктами питания и низким качеством материального и духовного обслуживания и т.д. В этой связи говорить в такой реальной и обескураживающей обстановке о каком-либо положительном развитии архитектурно-проектного и строительного процесса в этой области, без всякого сомнения, не приходится.

Как известно, детские учреждения такого ранга не проектируются и не строятся. И тем более бессильным в этом оказался сам бюджет молодого государства, которое не способно хоть как-то повлиять на официально-правительственном уровне на этот кризисный и безысходный для сегодняшнего дня деструктивный и явно регрессивный процесс. Что же касается нового для всего постсоветского пространства частного сектора, который, наконец-то, с начала 1990-х годов обрёл юридический и государственный статус, то он, к сожалению, до сего времени так и не затронул у нас в республике сферу детских дошкольных учреждений как часть возможной рыночной и архитектурной деятельности. Если где-то и появились уже детские ясли-сады, то их изначальная идея и материальная база представляют собой далёкие от идеалов решения. Либо используется прежняя архитектурная среда в приватизированных старых зданиях, либо для частных детских дошкольных учреждений стали приспособлять совершенно случайные архитектурные объекты, переоборудованные под данные функции. Специализированные и преднамеренно

задуманные архитектурные проекты для этих целей не осуществляются, так как их никто не заказывает (ни государство, ни частный предприниматель), а значит и не ведётся новое строительство, которое могло бы сдвинуть с мёртвой точки этот негативный и откровенно застойный процесс.

Тем не менее, необходимость у общества в детских учреждениях, естественно, не иссякнет со временем, и архитектурный потенциал у данных типов общественных зданий, несомненно, невероятно огромен и, как уже отмечено, совершенно профессионально не затронул по-настоящему предпринимательскую частную деятельность. Это даёт все основания с оптимизмом воспринимать настоящую государственную и общественно-социальную проблему. И если нынешняя проектно-строительная практика в этом вопросе пока ещё по многим причинам бездействительна и до обидного пассивна, то абсолютно по-иному может рассматриваться данная архитектурная проблема в сфере и среде сугубо архитектурного образования, нацеленного на подготовку будущего поколения зодчих, которым и предстоит по-настоящему полноценно и всесторонне разрешать проблему достойной эволюции и качественного прогресса архитектуры детских дошкольных учебно-воспитательных учреждений. В этой связи учебная программа обучения и подготовки по специальности 581.1 – «Архитектура» должна по мере возможности содержать в своей тематике курсового (а также дипломного) проектирования задание, ориентированное на разработку детских яслей-садов перспективного типа. К сожалению, на настоящий момент учебный процесс не может должным образом быть обеспечен соответствующими современными разработками по данной теме, так как те, что были созданы ранее, естественно, неумолимо во много устарели и мало употребляемы, а новые ещё не появились.

Настоящим методическим пособием лишь отчасти делается попытка смягчить проблему, и совершенно осознанно



не ставится цель всесторонне разрешить назревшие вопросы и проблемы, а также дать на них обоснованные и апробированные ответы. Это, без всякого сомнения, дело времени и, конечно же, связано с долговременным и ёмким трудом большого количества специалистов и научных работников.

Исходя из этого, в пособии ниже будут представлены те требования и условия проектирования, которые прежде были ключевыми при проектировании детских дошкольных учреждений, с тем чтобы они могли быть определённой отправной точкой к действию по созданию курсовых (или дипломных) проектов на данную тему в архитектурно-вузовской среде, также являющейся, как принято, своеобразным экспериментально-прогностическим полигоном современного зодчества. Наряду с ними, будут представлены материалы явно эмпирического свойства и требующие внимательной проверки в течение долгосрочного периода времени и практической реальной эксплуатацией в действительной жизни. В них не будет должного нормативного соответствия каким-либо действующим исходным документам, и их задача – внести живительный импульс в эту, несправедливо преданную забвению на практическом и учебном уровне тему, которая имеет право на полноценное профессиональное и творческое формулирование.

Всё это крайне нужно, так как в будущем мы более не имеем права упускать из виду исключительный и огромный воспитательный и духовный потенциал влияния архитектуры на созидание, мировоззрение, психологию и морально-этические стороны развития подрастающего поколения, которое должно быть всесторонне образованным, здоровым и полноценным. Этим жизненно важным аспектам формирования молодого контингента людей, идущих на смену прежнему взрослому поколению, совершенно не отвечала архитектура прошлых лет. Её содержательность, эстетика и художественные качества абсолютно не могли вызывать к

жизни что-либо близкое к нормальным человеческим идеалам о красивом, совершенном и эстетически комфортном. Эффект от подобной архитектуры, если её таковой и можно было называть с большой степенью условности, мог быть только негативным и пагубным для только входящего в жизнь молодого организма. Более таких однобоких и несуразных действий мы в архитектурной практике нашего общества, устремлённого в сторону цивилизации, допустить не можем и не имеем морального права.

## ПЕРЕЧЕНЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аксарина Н.М., Ладыгина Н.Ф. *Развитие и воспитание детей раннего возраста*. – М., 1965.
2. *Архитектурное проектирование общественных зданий и сооружений*: Учебник для вузов / Под общ. ред. И.Е. Рожина, А.И. Урбаха. - 2 изд. – М.: Стройиздат, 1984.
3. Бархин Б.Г. – *Методика архитектурного проектирования*. – М. : Стройиздат, 1993.
4. Блохина Н.Б., Вихрова Л.Т., Давыдова Т.М. *Детские ясли-сад*. – М., 1966.
5. Блохина Н.Б., Вихрова Л.Т., Давыдова Г.М. *Детские дошкольные учреждения*. – М.: Стройиздат, 1974.
6. Блохина Н.Б., Шаронов Ю.А. *Новый этап проектирования детских яслей-садов*. Сб. научных трудов №5 ЦНИИЭП учебных зданий. – М., 1974.
7. Боровков А.А. *Об организации сети зданий дошкольных учреждений в городе*. // Строительство и архитектура, 1969, №7.
8. Квасов А.С. *Полимерные материалы в интерьере детских яслей-садов*. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. искусствоведения. – М., 1968.
9. Кутузов В.В., Смывина Л.А. *Детские дошкольные учреждения в жилых комплексах*. // Жилищное строительство, 1978, №5, с. 20-21.
10. Лукин Я.Н. *Архитектурно-художественное решение интерьеров детских учреждений*. // Строительство и архитектура Ленинграда, 1973, № 10, с. 25.
11. Максимов Ю.В., Пантелеевы Г.Н. и Л.В. *Альбом комплексного оформления и оборудования детского сада*. – М., 1966.

12. Методические указания для выполнения архитектурного проекта *«Детские ясли-сад на 90-420 мест»* / Составитель И.С. Гриценко. – Кишинёв: КПИ им.С. Лазо, 1987.
13. Свитко В., Волков А. *Кооперированные здания детских садов с начальными школами.* // Сельское будивництво, 1970, №12, с. 14.
14. Госунова М.И. *Курсовое и дипломное проектирование.* – М. : Высшая школа, 1983.
15. Щещина Н.Н. *Новый этап проектирования яслей-садов.* // Архитектура СССР, 1979, №5, с. 30-35.
16. Строительные нормы и правила СНиП II-64-80. *Детские дошкольные учреждения.*
17. Нормали основных планировочных элементов жилых и общественных зданий. НП 2.1-73. *Здания учебно-воспитательного назначения.*