

ДИАГНОСТИКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Любовь УСТУРОЙ, Алина СТРАТИЛА

Технический Университет Молдовы

Ключевая идея: Диагностика вероятности банкротства и оценка возможностей укрепления финансового состояния предприятия – это одна из наиболее важных современных экономических проблем.

Ключевые слова: банкротство, финансовая несостоятельность, методы оценки финансового риска, пути финансового оздоровления экономики предприятия.

Повышение самостоятельности в принятии управленческих решений обусловило рост экономической и юридической ответственности руководства за результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В современных условиях функционирования, сопряженных с неопределенностью достижения конечных результатов и риском потерь, объективно возрастает роль диагностики вероятности банкротства субъекта хозяйствования.

В специальной литературе приводится многообразие определений термину «банкротство».

Согласно мнению автора Савицкой Г.В. понятие «банкротство» определяется как «...признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по оплате других обязательных платежей» [1, с. 615].

В качестве предпосылок возникновения банкротства, специалисты в области антикризисного управления называют взаимодействие *внутренних факторов*, имеющих место внутри предприятия и связанных с ошибками и упущениями руководства и персонала, и *внешних факторов*, возникающих вне предприятия и находящихся вне сферы его действия.

Исходя из причин возникновения финансового разорения предприятия (банкротства), специалисты выделяют следующие виды несостоятельности субъекта хозяйствования [1]:

- «несчастливая», не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (стихийные бедствия, военные действия, политическая нестабильность общества, кризис в стране, общий спад производства, банкротство должников и другие внешние факторы);

- «ложная» (*корыстная*) в результате умышленного сокрытия собственного имущества с целью избежания уплаты долгов кредиторами;

- «неосторожная» вследствие неэффективной работы, осуществления рискованных операций.

Среди перечисленных видов, наиболее распространённым является третий вид банкротства.

Как правило, «неосторожное» банкротство наступает постепенно. Для того чтобы вовремя предотвратить финансовый крах предприятия, необходимо регулярно выполнять анализ финансового состояния, который позволит обнаружить «болевы» точки и принять соответствующие меры по финансовому оздоровлению экономики предприятия.

В управленческой практике применяется ряд подходов в оценке вероятности банкротства: метод анализа обширной системы, метод ограниченного круга показателей и метод интегральных показателей. Каждый из подходов обладает определёнными достоинствами и недостатками (таблица 1).

В условиях отсутствия универсального подхода к оценке вероятности банкротства, специалистами используется соответствующий подход в зависимости от степени точности, сроков и прочих критериев.

Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке кредитоспособности предприятия и риска его банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить оценку риска банкротства, используя интегральные показатели, для расчёта которых можно использовать:

- скоринговые модели;
- мультипликативный дискриминантный анализ и др.

Таблица 1. Достоинства и недостатки существующих подходов к оценке вероятности банкротства

№	Метод	Достоинства	Недостатки
1	анализа обширной системы	Обеспечивает высокую степень надёжности результатов на основе использования системного и комплексного подходов	Вызывает сложность в принятии решения в условиях многокритериальной задачи, вероятность субъективности прогнозного решения
2	ограниченного круга показателей	Оперативность, лёгкость расчетов, простота оценок	Не обеспечивает высокую степень надёжности результатов
3	интегральных показателей	Позволяет быстро провести предварительную диагностику состояния предприятия	Отсутствие учета отраслевой специфики, а также учета новых тенденций и закономерностей в экономике

Источник: составлена авторами.

Методика кредитного скоринга впервые была предложена американским экономистом Д. Дюраном в начале 1940-х годов.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах на основе экспертных оценок (таблица 2).

Таблица 2. Группировка предприятий на классы по уровню финансовой устойчивости

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	I	II	III	IV	V
Рентабельность активов, %	30% и выше (50 баллов)	От 29,9 до 20% (от 49,9 до 35 баллов)	От 19,9 до 10% (от 34,9 до 20 баллов)	От 9,9 до 1% (от 19,9 до 5 баллов)	Менее 1% (0 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше (30 баллов)	От 1,99 до 1,7 (от 29,9 до 20 баллов)	От 1,69 до 1,4 (от 19,9 до 10 баллов)	От 1,39 до 1,1% (от 9,9 до 1 балла)	1 и ниже (0 баллов)
Коэффициент Финансовой независимости	0,7 и выше (20 баллов)	От 0,69 до 0,45 (от 19,9 до 10 баллов)	От 0,44 до 0,3 (от 9,9 до 5 баллов)	От 0,29 до 0,20 (от 5 до 1 балла)	Менее 0,2% (0 баллов)
Границы классов	100 баллов и выше	От 99 до 65 баллов	От 64 до 35 баллов	От 34 до 6 баллов	(0 баллов)

Источник: составлена авторами на основе [1].

На основе данных таблицы 2 видно, что распределение предприятий по категориям осуществляется на основе трёх показателей. Каждый класс предприятий наделён соответствующими характеристиками [1, с. 625]:

- Класс – предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;
- Класс – предприятия, которые демонстрируют некоторую степень риска по задолженности, но ещё не рассматриваются как рискованные;
- Класс – проблемные предприятия;

- IV. Класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты;
- V. Класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

В таблице 3 приводится обобщающая оценка финансовой устойчивости предприятий строительной отрасли за период с 2011-2013 гг., позволяющая определить их степень финансового риска.

Таблица 3. Обобщающая оценка финансовой устойчивости строительных предприятий

Показатели	2011 г		2012 г		2013 г	
	значение	баллы	значение	баллы	значение	баллы
Рентабельность активов, %	5,5	12,5	1,0	5,0	1,4	5,7
Коэффициент текущей ликвидности	1,691	19,9	1,467	12,3	1,477	12,6
Коэффициент Финансовой независимости	0,325	5,9	0,306	5,2	0,334	6,2
Итого:	-	38,3	-	22,5	-	24,5

Источник: составлена авторами на основе [2].

Таким образом, по степени финансового риска, исчисленного с помощью данной методики, строительные предприятия в 2013 году перешли в разряд предприятий с высоким риском банкротства.

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные с помощью **многомерного дискриминантного анализа**.

На основе имеющейся статистической информации представляется интересным оценить вероятность банкротства строительных предприятий при помощи модели Таффлера, которая получила следующий вид:

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4 ,$$

где: x_1 – прибыль от операционной деятельности / краткосрочные обязательства;

x_2 – текущие активы / обязательства (долгосрочные и краткосрочные);

x_3 – краткосрочные обязательства / сумма активов;

x_4 – доходы от продаж / сумма активов.

Если величина Z – счёта больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

Исходные данные для расчета коэффициентов представлены в таблице 5.

Таблица 5. Исходные данные

Показатели	2011	2012	2013
x1	0,118	0,040	0,070
x2	0,901	0,870	0,869
x3	0,360	0,412	0,392
x4	0,601	0,486	0,539

Источник: составлена авторами на основе [2].

$$Z_{2011 \text{ г.}} = 0,341.$$

$$Z_{2012 \text{ г.}} = 0,286.$$

$$Z_{2013 \text{ г.}} = 0,307.$$

Расчет величины Z – счёта показал ухудшение финансового положения строительных предприятий. По степени финансового риска, исчисленной с помощью данной методики, строительные предприятия балансируют на грани наступления возможного банкротства.

Очевидно, что выполненная оценка вероятности банкротства предприятий строительной отрасли носит предварительный характер, ввиду выбранного метода диагностики (метод интегральных показателей). Но даже предварительная диагностика позволила выявить наличие резервов экономического оздоровления данных предприятий.

Для улучшения финансового положения можно рекомендовать руководству строительных предприятий следовать следующему плану финансового оздоровления, основанного на комплексном использовании всех внутренних и внешних механизмов финансовой стабилизации (рисунок 1).



Рисунок 1. Пути финансового оздоровления несостоятельных предприятий.

Источник: составлена авторами на основе [1].

В качестве заключения следует отметить, что на протяжении всего периода функционирования каждое предприятие может испытывать колебания значений объемов производства и реализации продукции, что обуславливает риск возникновения банкротства. Из сказанного следует, что банкротство - хотя и болезненный, но закономерный процесс, а значит, подлежит управлению.

Библиография:

1. Савицкая Г.В. *Экономический анализ*. – 11-е изд., испр. и доп. – М.: Новое знание, 2005. – 651 с.
2. www.statistica.md (просмотрен 10.10.14).