

УДК 502.4 (477.44)

## СОСТОЯНИЕ ПАРКОВ-ПАМЯТНИКОВ САДОВО-ПАРКОВОГО ИСКУССТВА ВИННИЦКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ПРОЕКТИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СЕТИ

Юрий ЕЛИСАВЕНКО

ГП «Винницкая лесная научно-исследовательская станция» УкрНИИЛХА, Украина

**Abstract.** The article presents data on the state of the parks-monuments of landscape art in the Vinnytsia region and the state of preservation of their biotic diversity. As a result of the surveys, the causes of changes in the state of the parks were identified and a system of measures to preserve the state of their biotic diversity in the context of the formation of the regional ecological network was proposed.

**Key words:** Parks; Landscape art; Natural reserve fund; Biodiversity; Ecological network.

**Реферат.** В статье представлены данные о состоянии парков-памятников садово-паркового искусства Винницкой области и состоянии сохранности их биотического разнообразия. В результате обследований определены причины изменений состояния парков и предложена система мер по сохранению состояния их биотического разнообразия в контексте формирования региональной экологической сети.

**Ключевые слова:** Парки; Садово-парковое искусство; Природно-заповедный фонд; Биоразнообразие; Экологическая сеть.

### ВВЕДЕНИЕ

В современном мире интенсивно происходит процесс расширения городов и увеличения площадей агроландшафтов, в свою очередь это приводит к уменьшению площади природной среды, формируя дизъюнктивные ареалы лесных ландшафтов. И это вызывает снижение антропоустойчивости природных ландшафтов, что приводит к уменьшению среды обитания биотического разнообразия. В связи с этим существует проблема охраны природы для формирования экологических сетей, как в природной, так и в антропогенно измененной среде. В условиях современного населенного пункта господствующая роль отводится парковым насаждениям как объектам сохранения природной среды и формирования экологической сети (Yelisavenko, Yu.A. 2013, 2015).

Охрана биоразнообразия является одним из приоритетов современной мировой и украинской экологической политики. В общей проблеме охраны растительного мира признанными являются два направления - это охрана фиторазнообразия в естественных условиях (*in situ*) и его охрана за пределами ареалов видов (*ex situ*) путем коллекционирования, культивирования, обогащения и тому подобное. Старые сады и парки являются для нас ценными объектами культурного наследия в области садово-паркового искусства и очагами интродукции различных видов и форм древесных и кустарниковых растений (Леонтьев, П.В. 1967; Леонтьев, Г.П., Осипов, М.Ю. 2012; Попович, С.Ю. и др. 2011).

В современной литературе преимущественно представлены работы из геоботанических описаний парков. В отдельных работах недостаточно раскрыты вопросы изменений состояния парков, особенно в условиях Винницкой области.

### МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Статья выполнена на основе проведенных предварительных исследований по определению состояния насаждений парков-памятников садово-паркового искусства на территории Винницкой области. Объектом исследований были факторы, которые влияют на состояние парков региона исследований. Предметом исследования стала существующая сеть парков-памятников садово-паркового искусства Винницкой области. Методической основой проведения исследований стали работы отечественных и зарубежных ученых в области садово-паркового искусства и сохранения биотического разнообразия парковых комплексов.

Осмотр и обследование парков, выполнены по каждому участку и проведены с определением расположения сухих, усыхающих и аварийных деревьев, уровня дефолиации, дехромации, по-

вреждения насекомыми-вредителями, грибными заболеваниями и другими патогенами, степени аварийности деревьев в соответствии с Санитарными правилами в лесах Украины и Методическими рекомендациями из ведения мониторинга лесов Украины I уровня.

Также исследования проводились в соответствии с разработанными методиками Украинского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации (УкрНИИЛХА). Для каждого дерева были определены таксационные показатели: диаметр ствола на высоте 1,3 м; селекционная категория; класс Крафта, состояние дерева, наличие пороков и повреждений, при возможности другие характеристики (Молотков, П.И. и др. 1982). Дополнительно использовались критерии оценки деревьев из методики Forest Health Monitoring. Экологическое состояние определено как балльная оценка: 1 бал - критическое, 2 бала - удовлетворительное, 3 бала - нормальное на основе полученных таксационных показателей и состояния сохранности фиторазнообразия.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

Сеть объектов садово-паркового искусства Винницкой области была сформирована на протяжении XVII-XX веков. Подавляющее большинство таких объектов была основана вокруг барских имений. Основой создания парков XVII-XIX вв. послужили естественные леса и соответственно в условиях Винницкой области это были свежие грабовые дубравы. Другие парки, которые начали создавать в XX в., создавались на землях, выведенных из-под сельскохозяйственного использования.

По данным Винницкого департамента экологии и природных ресурсов облгосадминистрации по состоянию на 2016 год в природно-заповедном фонде области находится 36 парков-памятников садово-паркового искусства, из которых 11 - это объекты общегосударственного значения и 25 - местного значения и расположены они в 13 районах области и в городе Винница (Мудрак, О.В. и др. 2014; Елисавенко, Ю.А. 2013) (рис. 1.).



**Рисунок 1.** Парки-памятники садово-паркового искусства Винницкой области

Также отдельные заповедные территории Винницкой области, которые носят название парков, в природно-заповедном фонде представлены как ландшафтные и ботанические заказники, ботанические и комплексные памятники природы местного значения.

Среди дендрофлоры парков-памятников садово-паркового искусства преобладают интродуценты (92,8%) с небольшой долей аборигенных видов (7,2%). Полученные результаты показали, что наибольшее количество древесных видов растений этой категории парков области происходит из Циркумбореальной (37,4%) и Восточноазиатской (29,3%) флористических областей (Клименко Ю.О., 2010; Сиплива Н.О., 2009).

На основе полученных данных из работ (Литвиненко, А.Ю. 1972; Сиплива, Н.О. 2009; Клименко, Ю.О. 2010; Мудрак, О.В. и др. 2014), а также после проведения собственных исследований были собраны данные о географическом размещении, количестве видов древесных растений и возрасте парков. На основе проведенных полевых исследований в парках-памятниках садово-паркового искусства за последние 5 лет, нами было определено состояние парков и приведено в таблице 1.

Таблица 1. Экологическое состояние парков-памятников садово-паркового искусства Винницкой области

№ п/п	Название ППСПИ (размещение в админрайоне области)	Период обособования	Год статуса ПЗФ	Площадь, га	Количество видов	Экологическое состояние
<i>ППСПИ общегосударственного значения</i>						
1	“Антопольский парк” (Томашпольский р-н)	80-е годы XVIII ст.	1972	27,00	35	2
2	“Ботанический сад “Подилля” (г. Винница)	1967	1977	72,00	542	3
3	“Верховский парк” (Тростянецкий р-н)	1891	1960	25,00	68	2
4	“Немерчанский парк” (Муровано-Куриловецкий р-н)	1886	1960	20,00	42	1
5	“Немировский парк” (г. Немиров)	1894	1960	76,87	112	3
6	“Ободовский парк” (Тростянецкий р-н)	70-е годы XIX ст.	1960	17,00	58	1
7	“Парк им. 50-летия Октября” (Хмельницкий р-н)	1967	1987	20,00	50	3
8	“Парк им. Ленина” (Хмельницкий р-н)	1968-1970	1982	55,00	120	2
9	“Печерский парк” (Гульчинский р-н)	кон. XVII ст.	1984	19,00	60	1
10	“Центральный парк культуры и отдыха им. М. Горького” (г. Винница)	I пол. XIX ст.	1977	30,00	86	3
11	“Чернятинский парк” (Жмеринский р-н)	кон. XVII ст.	1960	31,00	65	2
<i>ППСПИ местного значения</i>						
12	“Браиловский парк” (Жмеринский р-н)	сер. XIX ст.	1981	7,50	45	1
13	“Бронницкий парк” (Могилев-Подольский р-н)	60-е годы XX ст.	1985	8,00	30	2
14	“Васильковский парк” (Погребисенский р-н)	сер. XIX ст.	1997	1,60	25	1
15	“Дендрарий лесопытной станции” (г. Винница)	1958-1959	1969	5,80	54	2
16	“Дендрологическая площадка” (Жмеринский р-н)	нач.-сер. XX ст.	1984	1,70	50	1
17	“Деребчинский парк” (Шаргородский р-н)	I пол. XIX ст.	1984	14,70	40	1
18	“Комаргородский парк” (Томашпольский р-н)	кон. XIX ст.	1972	2,50	100	1
19	“Михайловский парк” (Муровано-Куриловецкий р-н)	кон. XVIII ст.	1972	22,00	38	1
20	“Музей-усадьба Н.И. Пирогова” (г. Винница)	XIX ст.	1995	18,90	27	2
21	“Олександровский парк” (Жмеринский р-н)	80-е годы XX ст.	1985	44,00	50	2
22	“Олександровский парк” (Томашпольский р-н)	кон. XIX ст.	1969	11,00	80	1
23	“П’ятничанский парк” (г. Винница)	II пол. XIX ст.	1972	32,00	53	1
24	“Парк “Виктория” (Муровано-Куриловецкий р-н)	кон. XIX ст.- нач. XX ст.	1995	11,00	36	1
25	“Парк “Жван” (Муровано-Куриловецкий р-н)	XVIII ст.	1995	3,50	50	2
26	“Парк “Малая Софиевка” (Винницкий р-н)	XVII ст.	1998	8,50	23	2
27	“Парк “Саджавка” (Калиновский р-н)	кон. XVIII ст.	1990	12,00	30	1
28	“Парк им. О.И. Ющенко” (г. Винница)	1902	1969	15,00	60	3
29	“Парк-усадьба “Луговое” (Барский р-н)	кон. XIX ст.	1984	5,00	35	2
30	“Рахнянский парк” (Шаргородский р-н)	I пол. XIX ст.	1884	19,00	35	1
31	“Севериновский парк” (Жмеринский р-н)	кон. XIX ст.	1964	43,50	60	2
32	“Соколецкий парк” (Немировский р-н)	кон. XVII - нач. XVIII ст.	1972	30,40	40	2
33	“Спичинецкий парк” (Погребисенский р-н)	XIX ст.	1997	9,70	23	1
34	“Сутиский парк” (Тивровский р-н)	II пол. XIX ст.	1984	20,00	50	1
35	“Федоровский парк” (Шаргородский р-н)	II пол. XIX ст.	1984	4,30	41	1
36	“Центральный парк культуры и отдыха города” (г. Могилев-Подольский)	60-е годы XX ст.	1985	15,50	56	2

Из показателей таблицы 1 видно, что 17 заповедных парков Винницкой области находятся в катастрофическом состоянии, 14 - в удовлетворительном состоянии и 5 - в нормальном состоянии. Соответствующие показатели экологического состояния парков-памятников садово-паркового искусства указывают на существование потенциальной угрозы потери их биотического разнообразия.

Как отмечает Ю.О. Клименко, современное состояние лесных насаждений старинных парков-памятников садово-паркового искусства Винницкой области является следствием замены дубрав, на базе которых они создавались, на производные насаждения. Эти изменения вызваны антропо-

генным воздействием (вырубкой дуба обыкновенного в годы войн и восстановлений; сенокосение, во время которого гибнут поросли дуба и т.д.) и высокой способностью ясеня обыкновенного и граба обыкновенного к семенному возобновлению. Поэтому для воссоздания первоначального вида парковых насаждений следует стремиться восстановить парковые дубравы на месте ясенников и грабняков и участков, на которых ни один вид не преобладает (Клименко, Ю.О. 2010).

Дальнейшие обследования указывают, что в большинстве парков Винницкой области многие композиционные формы древесно-кустарниковой растительности потеряли эстетическую ценность и привлекательность, поскольку находятся на разной стадии усыхания и дигрессии. Общим обследованием древесных насаждений парков обнаружено определенное количество деревьев в каждом из парков, которые находятся на стадии отмирания. В основном, преждевременным отмиранием характеризуются хвойные породы (ель европейская), мягколиственные, быстрорастущие, светолюбивые древесные породы (осина, тополь).

В связи с несвоевременным проведением рубок ухода произошло загромождение отдельных частей парков. В результате чрезмерного заселения древесно-кустарниковой растительностью отдельных участков парков, произошло подавление одних пород деревьев другими, более устойчивыми и теневыносливыми видами.

Угнетение и отмирание таких деревьев происходит в результате конкурентных отношений в насаждениях, что считается вполне нормальным естественным явлением. Поэтому в большинстве парков можно встретить быстрорастущие породы деревьев, в условиях подольских грабовых дубрав являются сопутствующими породами (граб обыкновенный, липа мелколистная), которые представляют III и IV генерации роста в составе парковых насаждений. Такие деревья не являются биологически стойкими и снижают эстетические качества парковых комплексов.

Ухудшение состояния деревьев на сегодня обусловлено целым комплексом природных и антропогенных факторов, среди которых можно выделить две группы причин: первичные лежат в основе деградации древесных насаждений; вторичные усиливают деградацию древостоев.

К первичным причинам ослабления относятся: абиотические, биотические и антропогенные воздействия. Среди первичных причин деградации и усыхания насаждений большое значение имеет глобальное потепление климата, что приводит к изменению лесоводственно-экологических условий и, соответственно, к изменениям в составе и развитии растительного покрова. Связанные с потеплением изменения температурного режима, влажности атмосферы, гидрологического режима, резкие контрастные изменения влажности поверхностных слоев почвы особенно опасны для деревьев с поверхностной корневой системой, довольно требовательных к влажности почвы. В результате этих процессов в большинстве парков Винницкой области произошло массовое усыхание ели европейской (рис. 2.).

К вторичным причинам, которые активизируют процессы усыхания в уже ослабленных насаждениях, можно отнести интенсивное развитие фитоболезней и распространение насекомых-фитофагов, а также запоздалое или неправильное проведение хозяйственных мероприятий, также факторы, которые имеют локальное значение, ветровалы, снеголомы, другие стихийные явления.

Отмирания большинства деревьев парков состоялось в результате: биологического взаимодействия деревьев в смешанных насаждениях (отмирание отстающих в росте деревьев), отмирание деревьев первого яруса мягколиственных, твердолиственных порослевых и хвойных пород вследствие достижения биологического возраста и старения, преждевременного обламывания; интенсивного повреждения болезнями и патогенами (стволовые гнили, омела белая).

Проведенные обследования в парках области указывают на целесообразность проведения вырубки сухих, усыхающих и аварийных деревьев, это необходимо не только из-за улучшения внешнего вида парка, но и для сохранения других здоровых деревьев, поскольку высохшие деревья, как правило, являются очагами развития древесных вредителей и фитопатогенных болезней. Также в данной ситуации существует проблема обеспечения безопасности рекреантов, которые посещают парки. Неконтролируемая ситуация относительно возможного вываливания указанных деревьев может привести к трагическим последствиям и требует принятия срочных решений по их вырубке.



**Рисунок 2.** Массовое усыхание ели европейской в парках-памятниках садово-паркового искусства Винницкой области

На данный момент первоочередной задачей в процессе формирования оптимальной экологической сети Винницкой области является увеличение количественного показателя природно-заповедных территорий в пределах сводной схемы региональной экологической сети. По данным департамента экологии и природных ресурсов Винницкой областной государственной администрации общее количество из 555 объектов и территорий природно-заповедного фонда составляет 60 тыс. га или 2,28% от общей площади области (Елисавенко, Ю.А. 2013).

Общая площадь парков-памятников садово-паркового искусства Винницкой области составляет почти 760 га или 1,2% от общей площади природно-заповедного фонда области. В них сосредоточено основное количество всех интродуцированных древесных пород, которые представлены в регионе. Также эти парки являются единственными объектами сохранения фиторазнообразия в условиях населенных пунктов, и на их основе там можно сформировать экологическую сеть. Поэтому является целесообразным в условиях Винницкой области провести обследование других объектов садово-паркового искусства с целью включения их в структуру природно-заповедного фонда области.

Важной проблемой сохранения биотического разнообразия парков-памятников садово-паркового искусства Винницкой области является низкое финансирование на их уход, а также не менее важна проблема экологического законодательства относительно деятельности в объектах природно-заповедного фонда. Парки-памятники садово-паркового искусства - это объекты природно-заповедного фонда, которые не являются полностью самоподдерживающимися объектами, поскольку они являются результатом взаимодействия человека и природы. Поэтому они нуждаются в постоянном уходе со стороны человека для поддержания их нормального экологического состояния.

Современное экологическое законодательство сильно лимитирует и ограничивает проведение хозяйственной деятельности на территории заповедных парков, что часто приводит к ухудшению их состояния. Поэтому в законодательстве в области охраны природы необходимо выделить термин «поддерживаемый заповедный объект», такой заповедный объект будет отличаться от объектов сохранения дикой природы и это обеспечит разрешение на проведение хозяйственной деятельности, направленной на обеспечение надлежащего санитарного состояния парков и сохранения их биотического разнообразия.

И как результат сеть парков области должна стать также сетью точек мониторинга окружающей среды. Выполнив данные направления можно рассчитывать на сохранение биотического разнообразия парков и на их дальнейшее эффективное функционирование в составе региональной экологической сети.

### ВЫВОДЫ

В условиях Винницкой области существует проблема сохранения биотического разнообразия парков-памятников садово-паркового искусства и сохранения их эстетических и рекреационных функций. Одним из важных направлений является проведение санитарно-оздоровительных мероприятий с целью улучшения санитарного и экологического состояния парков.

После проведения санитарно-оздоровительных мероприятий необходимо восстановление парковых насаждений коренными и интродуцированными древесными породами. С целью обеспечения повышения рекреационных, эстетических и научно-познавательных функций древесных ассоциаций рекомендуем восстановить срубленные деревья путем посадки коренных деревьев и расширить ассортимент древесных пород путем высадки ценных интродуцированных видов, которые являются акклиматизированными для данных лесорастительных условий. С этой целью, целесообразно создание группы интродуцентов хвойных видов: сосна черная (*Pinus nigra* Arn.), пихта белая (*Abies alba* Mill.), сосна веймутова (*Pinus strobus*, L.), сосна кедровая европейская (*Pinus cembra*, L.), дугласия (*Pseudotsuga Mirb.*), гинкго двулопастное (*Ginkgo biloba* L.) и группы лиственных древесных пород: бук лесной (*Fagus sylvatica* L.), магнолия (*Magnolia grandiflora* L., *Magnolia kobus* Thunb.), тюльпанное дерево (*Liriodendron tulipiferum* L.), сакура (*Cerasus serrulata* Lindl.), багрянник японский (*Cercidiphyllum japonicum* S.), катальпа обыкновенная (*Catalpa bignonioides*) и др.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Forest Health Monitoring. Field Methods Guide. (1995). USDA Forest Service. 160 p.
2. YELISAVENKO, Yu.A. (2015). Naturally-protected business in the forest landscape of the Vinnytsya Region. In: Europa wielkich szans - zrownowazony rozwoj Polski szansa dla Europy. Warszawa: Wydawnictwo SGGW, pp. 341-343. ISBN 978-83-7583-539-7.
3. ЕЛИСАВЕНКО, Ю.А. (2013). Оптимизация функционально-пространственной структуры природно-заповедного фонда для проектирования региональной экологической сети Винницкой области. In: Știința agricolă, nr. 2, pp. 39-43. ISSN 1857-0003.
4. КЛИМЕНКО, Ю.О. (2010). Зміни насаджень старовинних парків-пам'яток садово-паркового мистецтва Вінницької області. У: Український ботанічний журнал, вип. 67, № 2, с. 200-207. ISSN 0372-4123.
5. ЛЕОНТЯК, Г.П., ОСПОВ, М.Ю. (2012). Садибні парки Молдови ХІХ – поч. ХХ ст. У: Науковий вісник НЛТУ України, вип. 22.12, с. 62-67. ISSN 1994-7836.
6. ЛЕОНТЬЕВ, П.В. (1967). Парки Молдавии. Кишинев: Картя Молдовеняскэ. 93 с.
7. ЛИТВИНЕНКО, А.Ю. (1972). Парки Вінничини. Одеса: Маяк. 39 с.
8. Методичні рекомендації з ведення моніторингу лісів України І рівня. Харків. 2001. 26 с.
9. МОЛОТКОВ, П.И., ПАТЛАЙ, И.Н., ДАВЫДОВА, Н.И. и др. (1982). Селекция лесных пород. Москва: Лесная промышленность. 224 с.
10. МУДРАК, О.В., МУДРАК, Г.В., ПОЛЩУК, В.М., КУШНІР, С.Л., ЄЛИСАВЕНКО, Ю.А. (2014). Еталони природи Вінничини. Вінниця. 534 с.
11. ПОПОВИЧ, С.Ю., КОРИНЬКО, О.М., КЛИМЕНКО, С.Ю. (2011). Заповідне паркознавство. Тернопіль. 320 с. ISBN 978-966-10-1402-1.
12. Санітарні правила в лісах України (2016). Київ. 11 с.
13. СИПЛИВА, Н.О. (2009). Структурний аналіз раритетної дендрофлори парків Вінницької області. У: Науковий вісник НЛТУ України, вип. 19.5, с. 39-42. ISSN 1994-7836.

Data prezentării articolului: 19.09.2017

Data prezentării articolului: 21.09.2017